

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 19 сентября 2012 г. по делу N 4г/8-7855

Судья Московского городского суда Ключева А.И., рассмотрев кассационную жалобу представителя Ч. - Ч.К. по доверенности, поступившую 20 августа 2012 года, на решение Таганского районного суда г. Москвы от 07 марта 2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 мая 2012 года по делу по иску Ч. к Д., заместителю председателя Комиссии по рассмотрению вопросов предоставления федеральным государственным гражданским служащим Минпромторга России единовременной субсидии на приобретение жилого помещения и директору административного департамента, Министерству промышленности и торговли Российской Федерации о признании недействительными приказов, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда,

установил:

Ч. обратился в суд с иском к Д., заместителю председателя Комиссии по рассмотрению вопросов предоставления федеральным государственным гражданским служащим Минпромторга России единовременной субсидии на приобретение жилого помещения и директору административного департамента, Министерству промышленности и торговли Российской Федерации о признании недействительными приказов Министерства промышленности и торговли РФ от 14 августа 2009 года, приказа от 19 ноября 2009 года, взыскании с Министерства промышленности и торговли РФ стоимости приобретаемой истцом квартиры в размере - руб., взыскании с Д. компенсации морального вреда в размере - руб.

В обоснование своих требований истец указал на то, что директор административного департамента Минпромторга РФ Д., используя свое служебное положение, включил в состав комиссии по рассмотрению вопросов предоставления федеральным государственным гражданским служащим Минпромторга России единовременной субсидии на приобретение жилого помещения только своих подчиненных, нарушив права работников других 17-ти департаментов. Принцип формирования данной комиссии, созданной оспариваемым приказом от 14 августа 2009 года, закладывает в свою основу конфликт интересов работников, тем самым противоречит приказу Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 31 марта 2009 года N 143н, положениям ФЗ о государственной службе и Указу Президента РФ о борьбе с коррупцией, так как вносит коррупционную составляющую при рассмотрении вопросов выделения субсидии. Д. неправомочно оставил за собой должность заместителя председателя указанной комиссии и ограничил участие в рассмотрении заявлений от работников 17 департаментов Минпромторга, исключил информационный доступ на право рассмотрения заявлений работников, кроме своего, юридического и финансового департаментов, что нарушает ФЗ об информации и защите информации.

06 октября 2009 года истец, ведущий советник Департамента мобилизационной подготовки Минпромторга РФ, подал комплект документов в комиссию для решения вопроса о получении единовременной субсидии на приобретение жилого помещения. Согласно Приказа от 19 ноября 2009 года комиссией отказано в постановке истца на учет для получения единовременной субсидии со ссылкой на то, что им совершены действия, повлекшие за собой ухудшение жилищных условий. Не соглашаясь с отказом комиссии, истец неоднократно на протяжении 3 лет обращался с разъяснениями о том, что он не совершал действий по ухудшению своих жилищных условий, к председателю комиссии Д.А., Министру промышленности и торговли РФ Х., но на свои обращения получал ответы за подписью Д. В результате неправомочных действий Д. ему нанесен моральный ущерб, а также он понес значительные убытки в виде упущенной выгоды, которые

закljučаются в том, что работники министерства, подавшие заявления на получение единовременной субсидии как и истец, в 2009 году, получили пособие и приобрели жилье, а истец поставлен на учет только в 2010 году (приказ N -) и не получит субсидию, а в настоящее время с истцом не продлевают служебный контракт. Размер упущенной выгоды истец оценивает в размере - руб. - стоимость однокомнатной квартиры в соответствии с договором, заключенным истцом. Впоследствии истец уточнил наименование оспариваемого приказа от 14 августа 2009 года, пояснил, что оспаривает Приказ "О комиссии по рассмотрению вопросов предоставления федеральным государственным гражданским служащим Минпромторга России единовременной субсидии на приобретение жилого помещения".

Решением Таганского районного суда г. Москвы от 07 марта 2012 года в удовлетворении исковых требований Ч. - отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 мая 2012 года решение Таганского районного суда г. Москвы от 07 марта 2012 года оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представитель Ч. - Ч.К. по доверенности просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления и направить дело на новое рассмотрение.

В соответствии с частью 2 статьи 381 Гражданского процессуального кодекса РФ по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение:

- 1) об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в кассационном порядке;
- 2) о передаче кассационных жалобы, представления с делом для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Как усматривается из судебных постановлений, они сомнений в законности не вызывают, а доводы жалобы в соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального Кодекса РФ не могут повлечь их отмену или изменение в кассационном порядке, в связи с чем оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции не имеется.

Судом установлено, что приказом Министерства промышленности и торговли РФ (Минпромторга РФ) от 14 августа 2009 года "О комиссии по рассмотрению вопросов предоставления федеральным государственным гражданским служащим Минпромторга России единовременной субсидии на приобретение жилого помещения", в соответствии с Федеральным законом РФ от 27 июля 2004 года N 79-ФЗ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и Постановлением Правительства РФ от 27 января 2009 года N 63 "О предоставлении федеральным государственным гражданским служащим единовременной субсидии на приобретение жилого помещения", образована комиссия по рассмотрению вопросов предоставления федеральным государственным гражданским служащим Минпромторга России единовременной субсидии на приобретение жилого помещения, утверждены состав комиссии и положение о комиссии.

В состав данной комиссии вошли: Д.А. - заместитель Министра промышленности и торговли РФ (председатель комиссии), Д. - директор административного департамента (заместитель председателя комиссии), члены комиссии - К. (начальник отдела государственной службы и кадров административного департамента), Т. (директор юридического департамента), К.Г. (директор департамента бюджетной политики и финансов), С. (заместитель начальника отдела государственной службы и кадров административного департамента), секретарь комиссии К.О. (консультант отдела государственной службы и кадров административного департамента).

В соответствии с п. 3 Постановления Правительства Российской Федерации от 27 января 2009 года N 63, приказом Минздравсоцразвития РФ от 31 марта 2009 года N 143н, утвержден Порядок формирования и работы комиссий, образуемых в федеральных государственных органах для рассмотрения вопросов предоставления федеральным государственным гражданским служащим единовременной субсидии на приобретение жилого помещения.

Согласно п. 9 указанного Порядка, состав комиссии формируется таким образом, чтобы была исключена возможность возникновения конфликтов интересов, которые могли бы повлиять на принимаемые Комиссией решения.

Оценив собранные по делу доказательства, суд пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемый истцом Приказ Минпромторга РФ от 14 августа 2009 года издан в пределах компетенции Министерства промышленности и торговли РФ, соответствует требованиям вышеназванных нормативных правовых актов.

При этом суд указал на то, что в состав комиссии, утвержденной приказом министра промышленности и торговли, помимо работников административного департамента, входят также директор юридического департамента и департамента бюджетной политики и финансов, т.е. лица, занимающие должности не ниже директора административного департамента Д. Указанные обстоятельства опровергают доводы истца о том, что Д. (директор административного департамента), используя свое служебное положение, создал комиссию из своих подчиненных, нарушив принцип недопустимости конфликта интересов и права работников 17-ти департаментов министерства.

Доказательств, объективно подтверждающих наличие конфликта интересов, применительно к положениям ст. 19 Федерального закона РФ "О государственной гражданской службе Российской Федерации" и ст. 10 Федерального закона РФ от 25 декабря 2008 года N 273-ФЗ "О противодействии коррупции", при формировании вышеуказанной комиссии, утвержденной приказом от 14 августа 2009 года, а также наличие коррупционной составляющей при рассмотрении вопросов выделения единовременной субсидии в министерстве, в ходе судебного разбирательства не представлено.

Также истцом не представлено доказательств о нарушении Д. права на получение информации, исключении информационного доступа на право рассмотрения заявлений работников 17-ти департаментов министерства, кроме административного, юридического и финансового департаментов.

16 мая 2005 года зарегистрировано право собственности Ч. на комнату площадью 14,9 кв. м (N 2), расположенную в двухкомнатной коммунальной квартире по адресу: 1. В 2005 году истец снят с регистрационного учета по адресу: 2, где был зарегистрирован в качестве члена семьи собственника жилого помещения или нанимателя жилого помещения по договору социального найма, и поставлен на регистрационный учет в коммунальной квартире по адресу: 1.

С 1990 года Ч. проживал в отдельной квартире по адресу: 2 вместе с женой и сыном. В 1997 году данная квартира приватизирована в пользу сына истца. В 2005 году истец переехал, с постановкой на регистрационный учет, в комнату в коммунальной квартире по адресу: 1.

19 ноября 2009 года на заседании комиссии по рассмотрению вопросов предоставления федеральным государственным гражданским служащим Минпромторга России единовременной субсидии на приобретение жилого помещения, по результатам рассмотрения вопроса о постановке на учет Ч. для получения единовременной субсидии на приобретение жилого помещения, принято решение (протокол N 2 от 19 ноября 2009 года) об отказе Ч. в постановке на учет для получения единовременной субсидии на приобретение жилого помещения, поскольку сведения, содержащиеся в представленных документах и материалах личного дела подтверждают, что Ч. совершены в течение пяти лет, предшествующих дате подачи заявления, действия, повлекшие ухудшение его жилищных условий, для получения права состоять на учете для получения единовременной выплаты, в соответствии с п. 12 Правил предоставления федеральным государственным гражданским служащим единовременной субсидии на приобретение жилого

помещения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27 января 2009 года N 63. На основании данного решения комиссии, приказом Министерства промышленности и торговли РФ от 19 ноября 2009 года "О постановке на учет государственных гражданских служащих Минпромторга России для получения единовременной субсидии на приобретение жилого помещения" Ч. отказано в постановке на учет для получения единовременной субсидии на приобретение жилого помещения.

Вместе с тем, как правильно указал суд, принятие оспариваемого приказа от 19 ноября 2009 года в отношении Ч. не лишило последнего прав на повторное обращение в комиссию с заявлением о постановке на учет, по истечении 5-летнего срока после совершения действий, повлекших ухудшение его жилищных условий, что и было сделано истцом, приказом от 05 октября 2010 года Ч. поставлен на учет для получения единовременной выплаты.

При таких обстоятельствах, суд, руководствуясь положениями действующего законодательства, регулирующего вопросы постановки на учет для получения единовременной субсидии, пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемый приказ Министерства промышленности и торговли РФ от 19 ноября 2009 года, принят в пределах полномочия Минпромторга РФ, в соответствии с требованиями закона и иных правовых актов, права и свободы истца не нарушает. Отказывая в удовлетворении исковых требований в части взыскания с Минпромторга РФ упущенной выгоды в размере - руб., суд правильно указал на то, что указанная сумма заявленная ко взысканию, не является по своей сути упущенной выгодой истца, кроме того истцом не доказано наличие противоправных действий Минпромторга РФ в отношении истца.

Также суд правомерно отказал Ч. во взыскании с Д. компенсации морального вреда в размере - руб., поскольку истцом не представлено доказательств причинения ему со стороны ответчика физических либо нравственных страданий.

Оснований для иного вывода не имеется.

Ссылки в кассационной жалобе на то, что Ч. уволен с занимаемой им должности, в связи с чем лишен возможности получения указанной субсидии и не в состоянии улучшить свои жилищные условия, не являются законным основанием для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

При вынесении оспариваемых судебных постановлений существенных нарушений норм материального или процессуального права допущено не было.

Принцип правовой определенности предполагает, что стороны не вправе требовать пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений только в целях проведения повторного слушания и получения нового судебного постановления другого содержания. Иная точка зрения на то, как должно было быть разрешено дело, не может являться поводом для отмены или изменения вступившего в законную силу судебного постановления нижестоящего суда в кассационном порядке.

Доводы кассационной жалобы требованиям принципа правовой определенности не отвечают.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 381 ГПК РФ,

определил:

в передаче кассационной жалобы представителя Ч. - Ч.К. по доверенности на решение Таганского районного суда г. Москвы от 07 марта 2012 года и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 18 мая 2012 года по делу по иску Ч. к Д., заместителю председателя Комиссии по рассмотрению вопросов предоставления федеральным государственным гражданским служащим Минпромторга России единовременной субсидии на приобретение жилого помещения и директору административного департамента, Министерству промышленности и торговли Российской Федерации о признании недействительными приказов, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции отказать.

Судья
Московского городского суда
А.И.КЛЮЕВА